



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 10.02.2010
Nr. 4603

Domnului

Senator TONI GREBLĂ

**PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI, DISCIPLINĂ,
IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 10 februarie 2010, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare*, a *proiectului de lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.94 din 31 ianuarie 2004, aprobată prin Legea nr.215/2004, cu modificările și completările ulterioare*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* împreună cu Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 10 februarie 2010.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

T. Meleşcanu
Teodor Meleşcanu



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 10.02.2010
Nr. L603

Domnului

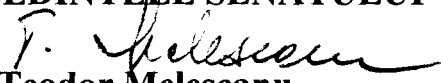
Senator PETRE DAEA

**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU AGRICULTURĂ,
SILVICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 10 februarie 2010, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare*, a *proiectului de lege pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.94 din 31 ianuarie 2004, aprobată prin Legea nr.215/2004, cu modificările și completările ulterioare*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* împreună cu Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 10 februarie 2010.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI


Teodor Meleșcanu

E X T R A S

din stenograma ședinței Senatului

din 10 februarie 2010

*

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă propun să trecem la **pct. 4 din ordinea de zi** - Propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității veterinare, publicată în Monitorul Oficial nr. 94/31.01.2004, aprobată prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Partea vizată este ANSVA. Înțeleg că participă domnul Marian Zlotea, președinte. Din partea inițiatorilor, domnul senator Urban. Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală.

Din partea inițiatorilor, vă rog, domnule senator Urban. Microfonul 6. Vă rog, domnule senator.

Domnul Iulian Urban:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În fiecare an, în special în preajma sărbătorilor, se reflectă în presă faptul că ANSVSA și, parcă, fenomenul are o creștere din ce în ce mai accelerată, anunță confiscarea unor cantități tot mai mari de carne și produse din carne alterate din marile lanțuri de retail din România, iar ultimele cifre sunt de-a dreptul îngrijorătoare și ne demonstrează faptul că la acest moment, unica grijă a acestor comercianți, din păcate, este aceea de a pune în galantare orice fel de marfă, în orice fel de condiții, iar acest fenomen nu este neapărat

îngrijorător, ci se constituie într-o realitate sfidătoare la adresa noastră, a tuturor acelor care avem calitatea de consumatori.

Analizând motivele pentru care s-a ajuns în această situație – și mai avem puțin și se apropie Sfintele Sărbători de Paști – am constatat faptul că, pe de o parte, profiturile înregistrate de aceste lanțuri de retail sunt atât de mari, încât, raportate la valoarea actuală a cuantumurilor amenzilor care pot fi aplicate de inspectorii ANSVSA, pur și simplu, își permit, este vorba despre un calcul matematic, să încalce legea.

În al doilea rând, s-a constatat faptul că, de cele mai multe ori, mai ales la nivelul lanțurilor de retail, nu Acarul Păun, cel care duce această marfă în galantare, ci, la nivelul administrației magazinului respectiv se decide, în mod deliberat, ca aceste cantități de carne și produse din carne să ne fie oferite spre vânzare, ceea ce duce toată această situație în zona ilicitului penal.

De aceea, consider că, pe de o parte, pentru a stopa acest fenomen, trebuie să creștem nivelul amenzilor care sunt aplicate și ele să se apropie de cuantumul amenzilor așa cum sunt ele înscrise în țările de origine ale acestor mari lanțuri de retail din țara noastră.

Pe de altă parte, să sancționăm drastic, în materie penală, fapta acelor administratori și directori de magazine care iau asemenea decizii ce pun în pericol sănătatea și viața consumatorilor români.

De aceea am venit în fața dumneavoastră cu această inițiativă legislativă și vă mulțumesc pentru susținerea ei.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc, domnule senator. Îl invit la microfon pe domnul preşedinte al Autoritatea Natională Sanitar-Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor Marian Zlotea. Vă rog, microfonul 8. Punctul de vedere al Guvernului.

Domnul Marian Zlotea – preşedintele Autorităţii Nationale Sanitar-Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor:

Vă mulţumesc, domnule preşedinte.

Doamnelor şi domnilor senatori, Autoritatea Natională Sanitar-Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor face următoarele precizări.

Sunt de acord cu cele spuse de domnul senator Urban, dar trebuie să ţinem cont că, acum câteva luni, am modificat Hotărârea Guvernului nr. 94 prin care amenzile s-au majorat de aproape 5 ori pentru produsele expirate. În clipa de faţă sunt între 45-50.000 de lei. Acum un an erau până în 10 000 de lei. În acelaşi timp, trebuie să ştim că avem în Codul penal art. 313 alin.(1) un articol care prevede clar: „expunerea sau vânzarea a unor alimente alterate vătămătoare sănătăţii, cunoscând că sunt alterate, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 10 ani”.

Ceea ce dorim este să corelăm cele două acte normative şi să nu venim cu o propunere prin care să prevadă, în momentul de faţă, o pedeapsă mai mică sau posibilitatea amenzii, ţinând cont de ceea ce este prevăzut în Codul penal.

Dacă în Codul penal avem un articol care prevede clar că se constituie infracţiune şi pedeapsa este de la 3 la 10 ani. am dori şi

am găsit o variantă – împreună cu domnul președinte al Comisiei pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală – să corelăm și să venim cu o propunere clară cum ar trebui să sune acest amendament, ca să putem veni în sprijinul domnului senator pentru a corela cele două acte normative.

Propunerea noastră era în felul următor: „Comercializarea produselor din carne – era propunerea, da nu ne putem referi doar la ele, ci la toate produsele alimentare, că nu numai carnea ne poate pune în pericol sănătatea – cu termenul de valabilitate depășit, dacă această acțiune este în măsură să pună în pericol viața sau sănătatea persoanei, această faptă urmează a fi pedepsită cu închisoare între 3 și 10 ani”, conform cu cele discutate mai devreme. Și atunci corelăm prevederea cu ceea ce este trecut și în Codul penal.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc. Îl invit pe domnul senator Daea să ne prezinte raportul comisiei de specialitate. Microfonul 7.

Domnul Petre Daea:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor senatori,

În plen comisia aduce spre dezbatere și analiză un raport favorabil rezultat în urma dezbaterilor din comisie, raport adoptat cu majoritate de voturi, care are în anexă două amendamente. Sigur, m-a pus într-o oarecare dificultate procedurală reprezentatul Guvernului, președintele autorității. M-a pus într-o dificultate

procedurală, de aceea aş solicita votul plenului, dacă aprobaţi, punerea de acord prin amendamentul propus de către comisie cu prevederea Codului penal, ca măsură sancţionatorie şi limita acesteia, care nu poate fi alta decât cea din Codul penal.

Luaţi-o ca un mod de lucru, dar care poate fi aprobat doar prin votul Senatului, pentru că, în cadrul comisiei, am venit cu amendamentul de eliminare, apoi cu amendamentul de corectură în poziţia 2, care nu prevedea această precizare făcută de preşedintele autorităţii.

Domnule preşedinte, ca să nu mai trimitem la comisie pentru a pune de acord o prevedere sancţionatorie din textul propus de domnul coleg, care este şi jurist, aici a fost şi dificultatea mea de înţelegere. Motiv pentru care rog să folosim procedura de amendamente în plen sau, dacă Senatul se decide să facă altfel este suveran. Eu am fost de acord să informez exact Senatul vizavi de această intervenţie a preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitar-Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor, ca reprezentant al Guvernului.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulţumesc, domnule senator Daea pentru raportul prezentat şi pentru consideraţiile pe care le-a făcut.

Dezbateri generale. Şi-au manifestat dorinţa domnii senatori Ilie Sârbu, Toni Greblă, Vasile Nedelcu... şi dacă mai sunt şi alţi colegi, vă rog să-mi semnalăţi dorinţa de a interveni.

Domnul senator Sârbu, microfonul 3.

Domnul Ilie Sârbu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Constat, și nu pentru prima oară, că ne înscriem perfect în gândirea lui Dante Alighieri, suntem plini de intenții bune... Spunea președintele Autorității că există prevederi, Cod penal, sancțiuni... Știu bine aceste teme și subiecte discutate cu (referitoare la PLANUL?) „Digisanco” și câte presiuni și deplasări au făcut în România ca să constate dacă, într-adevăr, siguranța alimentară este aproape cu cea din Uniunea Europeană, că în rest – ce să mai vorbim? – distanța este de kilometri.

Dar, dincolo de acest aspect, poate îmi îngăduiți să pun o întrebare domnului președinte. Câte cazuri cunoaște în care, dacă după ce dâșii au făcut acest demers și au ajuns în instanță, s-au dat condamnări? Măcar de o lună... de două... de trei... ca să simtă cumva sistemul că cineva se ocupă de sănătatea românilor.

Dacă nu s-au întâmplat aceste lucruri, putem să mai adăugăm la acei 10 ani sau câți spunea dâșul, încă 7, că semnalul va fi aproape invers.

Întrebarea noastră este firească. Cum rezolvăm problemele, nu cum le legiferăm? Că de legiferat știm să o facem. Și dacă nu am face-o noi, ne obligă Uniunea Europeană. Tot ceea ce avem noi acum ca legislație în domeniul legislației alimentare nu este altceva decât transpunerea legislației europene, cu greutățile pe care le cunoașteți. Nu s-au putut face peste noapte progrese extraordinare: capacitățile de procesare nu s-au putut moderniza... Dar ca să pui o

marfă expirată care poate duce la îmbolnăviri în masă, decese, eu consider că este o crimă. Și în România anului 2010 să nu auzim nici măcar de o condamnare, iar noi, aici, să ne pierdem timpul în comisii, din comisii înapoi, în plen... să mai adăugăm pedepse chiar mai mici... Nu aș vrea să caracterizez această discuție, că fac parte din Parlament, dar cei care ne văd ne-ar putea pune o etichetă care, cred eu, ne-ar deranja pe mulți dintre noi.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule senator Sârbu.

Îl invit la microfonul pe domnul senator Toni Greblă. Se pregătește domnul senator Nedelcu.

Domnul Toni Greblă:

Și eu apreciez, domnule președinte, stimați colegi, preocuparea colegilor noștri inițiatori ai acestui proiect de lege pentru a feri populația de posibile îmbolnăviri ca urmare a consumării unor alimente alterate.

Noi, în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, am analizat cu maximă atenție această propunere legislativă și am considerat că mai trebuie lucrat la propunerea legislativă.

Pe de o parte, pentru a pune în acord cu prevederile legale în vigoare, iar, pe de altă parte, pentru a nu restrânge nejustificat gama produselor agroalimentare care formează obiectul acestei reglementări.

Vizavi de amendamentul propus de președintele Autorității Naționale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, eu

consider că acesta poate fi luat în considerare eventual prin dezbateră acestuia în comisiile de specialitate. A da un vot pe un amendament ale cărui consecințe, după ce va fi introdus în textul legii, nu le putem stăpâni până la ultima lui consecință, înseamnă a reglementa în pripă.

Drept urmare, fie dezbaterem și adoptăm raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, cu avizele date de celelalte comisii, fie plenul poate să hotărască restituirea propunerii legislative la comisiile avizatoare, pentru a fi avut în vedere și acest amendament.

Altfel, consider că nu putem reglementa, pentru că, pe de o parte, avem o reglementare foarte bună și suficientă, după părerea mea, în legislația în vigoare. Eventual, ar trebui ca experții de specialitate din cadrul Autorității Naționale Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, inclusiv în teritoriu, să-și facă mai bine datoria, și atunci pericolul unor alimente asupra vieții și sănătății oamenilor ar fi mult mai mic.

Mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc, domnule senator Greblă.

Îl invit la microfonul 2 pe domnul senator Nedelcu. Se pregătește domnul senator Onofrei.

Domnul Vasile Nedelcu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Într-adevăr, cele expuse atât de inițiator, cât și de domnul președinte al autorității și de cei doi antevorbitori au scos în evidență faptul că această propunere legislativă nu îndeplinește condițiile pentru a fi trecută prin Parlament, având în vedere că există multe inadvertențe. De asemenea, formularea este incorectă la foarte mulți termeni, și am să mă explic din acest punct de vedere.

Ea este binevenită, având în vedere că mulți agenți economici încalcă normele sanitar-veterinare, însă nu trebuie să-i constrângem prin legi sau prin sancțiuni mai dure, ci trebuie să le aplicăm pe cele pe care le avem până în prezent.

M-aș referi, în primul rând, la faptul că nu numai produsele din carne, așa cum spunea și domnul președinte, ci carnea, ca atare, și celelalte produse de origine animală constituie factori de risc pentru sănătatea omului.

De asemenea, termenul de „organe de conducere” este un termen generic. Poate să fie la Satu Mare organul de conducere și vânzarea are loc la București. Vânzarea se face de către vânzător și, din această cauză, nu putem folosi termenul „organele de conducere”.

O altă problemă este cea a necorelării cu Codul penal. Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor este îndreptățită, conform Ordonanței Guvernului nr. 42/2004, respectiv Legii nr. 215/2004, să aplice sancțiuni. Sancțiunea are rol coercitiv și, bineînțeles, în același timp, stimulatив sau de îndreptare a unor măsuri sau a unor norme care ar putea să constituie factori de risc pentru sănătatea omului.

Din această cauză, să lăsăm în sarcina organelor penale să administreze infracțiunea sau să aplice sancțiunea atunci când este cazul, când se folosesc alimente vătămătoare, care pun în pericol sănătatea omului.

Din această cauză, eu cred că această lege trebuie respinsă, nu trebuie să mai ajungă nici la comisie, ea trebuie reformulată în întregime.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Și eu vă mulțumesc.

Domnule senator Onofrei, microfonul central, vă rog.

Domnul Orest Onofrei:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Îmi pare rău că trebuie să intervin, dar, din păcate, chiar dacă suntem de aceeași specialitate, văd că avem păreri diferite. Din acest punct de vedere, nu știu dacă lucrurile sunt chiar în regulă.

S-a spus aici, și domnul Toni Greblă are dreptate, că specialiștii care țin de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ar trebui să-și facă treaba. Or, această lege vine tocmai în sprijinul lor, să-și facă treaba mai bine.

Știm foarte bine că una din modificările care se fac în această lege este cuantumul amenzilor. Vorbim de marile lanțuri de magazine pentru care amenzile, chiar așa, mărite, cum spunea domnule președinte, nu înseamnă mare lucru la cifra de afaceri pe

care o au și nu se compară cu amenzile pe care le poate primi un magazin mai mic sau un butic.

De aceea, eu cred că este binevenită orice inițiativă care ajută autoritățile în drept să-și facă treaba mai bine și să aibă pârghiile necesare pentru a-și îndeplini atribuțiile. De aceea, cred că este corect.

În ce privește faptul că se propune în plen un amendament, noi ne aflăm în interiorul Regulamentului. Regulamentul Senatului, la art. 100 alin. (2), spune că cu acordul plenului, în situații deosebite, se pot aproba amendamente în plen. Or, acest amendament care se propune nu cred că are nevoie de o dezbatere așa de complicată și amplă, pentru că este doar de corelare a unui text cu Codul penal. Așa că nu cred că este nevoie ca, eu știu, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări sau comisiile de specialitate să piardă foarte mult timp, să gândească dacă acest amendament este în regulă sau nu. Se propune corelarea cu Codul penal. Și apoi, se propune în locul sintagmei „produse din carne”, sintagma „produse alimentare”. Deci lucrurile sunt extrem de simple.

Deci eu cred că, pe de o parte, putem – și suntem în interiorul Regulamentului – să aprobăm amendamentul în plen, cu acordul plenului, bineînțeles, și apoi inițiativa poate fi salutăată.

Aș avea o singură întrebare: cum stabilim noi dacă punerea în vânzare a alimentului cu termenul de valabilitate depășit este intenție sau este greșeală, neglijență, eu știu, neatenție și așa mai departe?

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulţumesc domnului senator Onofrei.

Mai doreşte să intervină cineva la dezbateri generale? Dacă nu, o să-l invit pe domnul preşedinte Zlotea...

(Domnul senator Iulian Urban solicită cuvântul.)

Vreţi să interveniţi înaintea domnului preşedinte Zlotea? Atunci, o să vă rog să luaţi cuvântul din partea iniţiatorilor, domnule Urban.

Scuzaţi-mă, domnule Zlotea, răspundeţi dumneavoastră în final.

Microfonul 6, vă rog.

Domnul Iulian Urban:

O să încerc să răspund punctual, succint.

În primul rând, ne aducem aminte cu toţii, anul trecut, de Paşti, când la toate televiziunile era prezent domnul Zlotea, în scandalul cărnii infestate, care ajunsese în România şi vedeam la televizor cum a fost vândută: 100 de tone de carne în lanţul de retail „X”, 200 de tone de carne în lanţul de retail „Y”.

Țineţi minte că toţi ne întrebam când vom simţi simptomele acestui produs din carne pe care l-am consumat.

Vedeţi dumneavoastră, aceste iniţiative legislative pe care noi le promovăm, în mod normal şi firesc, ar trebui să fie promovate de către Guvern, de către autorităţi, însă, dacă eu am şi calitatea de consumator şi văd că amenzile nu se majorează, văd că nu apar nişte sancţiuni drastice, atunci, de aceea sunt parlamentar, așa cred eu, asta cred eu că este misiunea mea.

Revenind la ceea ce s-a spus, că ar fi vorba de o suprareglementare în domeniul infracțiunii, fără să supăr pe nimeni – și îmi cer scuze dinainte – vă atrag atenția asupra faptului că în Codul penal avem incriminată o infracțiune care îl sancționează pe vânzător, pe cel care ia carnea de pe raft și mi-o dă mie. Și acolo se discută dacă este intenție, dacă a știut sau nu a știut că este alterată. Eu, prin noua infracțiune pe care am introdus-o, vin să sancționez organul de conducere, acela care știe în mod deliberat că are în depozit zece tone de carne infestată sau alterată și care le spune angajaților „o puneți mâine pe rafturi, o tocați în formă de carne tocată și le-o dați celor care ne calcă pragul, care își lasă banii aici”, știind și luând o decizie la care, deja, vânzătorul nu se mai poate opune.

Este foarte adevărat ceea ce a spus domnul ministru. Nu am auzit până acum, în România, ca măcar o singură persoană să se fi ales cu dosar penal. Ce să mai vorbim de condamnări? Eu vă spun, trebuie să dăm un exemplu. Trebuie să dăm un exemplu, pentru că, în momentul în care vedem listele pe care le publică Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor și vedem nu știu câte tone de carne la magazinul X, Y... Sunt magazine mari, fac zeci de milioane de euro profituri în România, în fiecare an. Dacă acolo am vedea un singur dosar penal, vă spun că data viitoare s-ar gândi de zece ori înainte să mai pună în practică o asemenea măsură.

În ceea ce privește cuantumul amenzilor, s-a spus aici că acest cuantum al amenzilor nu ar putea fi majorat de către noi,

parlamentarii. Să știți că sunt foarte multe inițiative legislative ale noastre în care, pur și simplu, vrem să majorăm quantumul amenzilor. Dacă mă duc la un magazin care face zeci de milioane de euro profit și eu îi dau 1000 de lei amendă, când el a câștigat un milion de euro, ce credeți că va prefera?

Întotdeauna, nouă ni se spune că acest quantum al amenzilor se stabilește numai prin hotărâre de Guvern. Haideți să mai luăm puțin Constituția, să vedem care este ierarhia actelor în sistemul nostru de drept. Avem Constituția, avem legile și, dacă eu, prin lege, propun un quantum ala amenzii mai mare, este normal să aibă prioritate față de hotărârea de Guvern, care, din punct de vedere al ierarhiei actelor constituționale, este de o putere juridică și normativă inferioară legii.

Acestea sunt precizările pe care am vrut să le fac, pentru că am vrut să clarific aceste aspecte.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc, domnule senator Urban.

Domnul senator Daea... În calitate de senator sau de președinte? Dacă vorbiți în calitate de președinte, vă dau cuvântul acolo, dacă nu, la microfonul central. Aceasta era singura problemă. De unde doriți să luați cuvântul? Vă rog, microfonul 7.

(Domnul senator Petre Daea se deplasează la microfonul central.)

Microfonul central, vă rog.

Domnul Petre Daea:

Vă respect atât de mult, încât nu aş putea să nu iau cuvântul dacă mă invitați. Eu nu mi-am manifestat o asemenea dorință, de aceea, dați-mi voie să mă duc la loc. (*Râsete în sală; aplauze*)

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc domnului senator Daea pentru intervenție, dar, mai ales, pentru exemplul extraordinar în legătură cu ceea ce este o intervenție sintetică, pe fondul problemelor.

Mulțumim mult, domnule Daea.

Stimați colegi,

Avem o propunere din partea reprezentantului Guvernului privind adoptarea unui amendament în plen. Potrivit art. 100 alin. (2), „În cazuri deosebite, prin votul majorității senatorilor, se poate aproba depunerea de amendamente și în timpul dezbaterii în plen a proiectului de lege sau a propunerii legislative”.

Întrucât acest alineat precizează „prin votul majorității”, o să vă consult întâi în legătură cu...

Domnul senator Şova, pe procedură. Domnul senator Ilie Sârbu, pe procedură.

Vă rog, microfonul 3.

Dan-Coman Şova:

Pe procedură, domnule preşedinte.

Care este cazul deosebit? Aş vrea să ne precizeze reprezentantul Guvernului.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc.

Domnul senator Sârbu.

Domnul Ilie Sârbu:

Nu am primit un răspuns de la domnul președinte, dacă cunoaște vreun caz. Noi nu am auzit în presă, în viața noastră de fiecare zi. Poate dânsul are totuși o statistică, știm câte condamnări, ce quantum de amenzi, câte tone de carne s-au confiscat de la lanțurile mari de magazine, că nu ne referim aici la buticurile de la colțul străzii. Pentru informarea noastră.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Am înțeles. O să-l invit atunci la microfon pe domnul președinte Zlotea și o să-l rog să se refere și la întrebarea pusă de domnul senator Sârbu, și la argumentele pe care domnul senator Șova ar dori să le afle, care justifică situația deosebită pentru amendarea în plen.

Vă rog, domnule Zlotea, microfonul 8.

Domnul Marian Zlotea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea să-i răspund domnului senator Sârbu, ținând cont că la propunerea din luna august, care a fost adoptată, Hotărârea de Guvern nr. 184, care a stabilit, practic, mărirea de zece ori a amenzilor pentru produsele expirate, aș vrea să-i mulțumesc, oricum, în plen, pentru că, atunci, chiar ministrul agriculturii, și Domnia Sa ne-a dat o mână de ajutor în Guvern, când am adoptat această hotărâre, care, repet, a majorat de zece ori amenzile, mergând până la 50 000 de lei.

Referitor la întrebarea a doua, privind cazurile concrete, am înaintat...

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Scuzați-mă numai un moment, domnule Zlotea. Eu cred că domnul senator Sârbu nu v-a întrebat despre mărirea cuantumului amenzilor, ci despre aplicarea lor sau a altor sancțiuni, dacă puteți să ne dați un exemplu.

Mulțumesc.

Domnul Marian Zlotea:

Domnule președinte, referitor la aplicarea lor, am transmis raportul de activitate al Autorității Naționale Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor pe 2009, în totalitate, comisiei. Referitor la cazuistică, câte condamnări au fost, îi promit domnului senator că voi solicita personal Ministerului Administrației și Internelor și Parchetului o cazuistică clară a tuturor datelor, o vom corela și o vom înainta atât președintelui Comisiei pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală, cât și domnului senator, la nivel național, cu toate sesizările făcute de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor la nivel național și răspunsul organelor de cercetare care au efectuat aceste cercetări și i-o vom pune la dispoziție.

Referitor la întrebarea domnului senator Șova cu privire la amendamentul nostru, practic, nu este o propunere clară. Am fost doar de acord să corelăm propunerea comisiei și a grupului de inițiator cu propunerea legală existentă în Codul penal. Ținând cont că acest amendament are un termen de adoptare tacită 10 februarie.

am venit în sprijinul colegilor... Am înțeles că în luna februarie trebuia adoptat. Am venit doar în sprijinul colegilor, de a corela, cu acordul nostru, această propunere. Am vorbit cu președintele Comisiei pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală, ne-am consultat... Practic, Domniile Lor sunt cei care hotărăsc dacă putem vota sau nu.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Mulțumesc mult.

Înțeleg că domnul senator Sârbu că are un comentariu și domnul senator Şova după aceea.

Microfonul 3, vă rog.

Domnul Ilie Sârbu:

Comentarii nu aş avea, dar am o constatare care s-a mai făcut aici. Reprezentanții Guvernului vin total nepregătiți.

Dincolo de asta, întrebarea a fost clară: dacă este vreun caz cunoscut? Am dedus nu că e sau nu e un caz necunoscut, pentru că nu știm dacă organele și-au făcut datoria și atunci înțelegem cu toții de ce și aceste lanțuri de magazine, când vin în România, nu mai seamănă cu cele din Occident, fiindcă își dau seama după o lună, după un an, că e posibil orice.

Dacă întocmim documente și le transmitem organelor de cercetare penală – și eu cred că domnul președinte știe acest lucru – avem obligația să vedem și care este faza în care ajung și cum se finalizează fiindcă Autoritatea are un rol extraordinar de important

și va avea un viitor un rol tot mai important vizavi de sănătatea noastră.

Deci eu cred că, de acum, când vă prezentați în fața noastră, trebuie să aveți toate informațiile, pentru că dumneavoastră sunteți președintele Autorității Naționale Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, nu e așa o jucărie.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Vă rog, domnule senator Șova, microfonul 3.

Domnul Dan-Coman Șova:

Două observații, domnule președinte.

Faptul că reprezentanții Guvernului nu-și fac datoria la comisii nu reprezintă un caz deosebit, cel puțin, conform cutumei Senatului. Tot ceea ce spune domnul Zlotea se putea face la comisie în timpul dezbaterii.

În al doilea rând, Domnia Sa îi propunea domnului senator Sârbu să ia o cazuistică de la procurori, adică Domnia Sa își propune să facă o culegere de jurisprudență, ulterior ședinței Senatului și, pentru buna sa informare, asta o poate cere eventual de la magistrați. Procurorii doar acuză, nu au nicio cazuistică.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Vă rog, domnule senator Țuțuianu. Microfonul 3.

Domnul Adrian Țuțuianu:

Eu vreau să atrag atenția asupra unui aspect care nu se întâmplă pentru prima dată în Senatului României, respectiv vine

Guvernul și ne spune prin reprezentanții săi că a făcut această propunere pentru ca într-un fel să ne dea acordul nouă, Legislativului, să legiferăm într-un anumit fel. Și eu aș propune, domnului Boc, să inițieze și să facă niște cursuri cu cei care vin aici în fața Senatului și să înceapă să-i învețe care sunt puterile în stat: legislativă, executivă, judecătorească. Să înțeleagă că noi, aici, legiferăm, iar dânsii ca principală obligație să pună în aplicare legea. Și când ne-o vom lămurii cu această chestiune și vom înțelege foarte clar raporturile dintre puterile în stat, poate că vom avea și răspunsuri mai bune din partea reprezentanților Guvernului.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Am ascultat cu foarte mare interes, vă rog să luați loc domnule senator Nedelcu, toate intervențiile care s-au prezentat aici. Suntem în fața, de fapt, a trei modalități de acțiune.

Prima, de a decide că putem aduce amendamente în plen și a merge pe calea discutării amendamentului propus în plen de către domnul Zlotea.

Cea de-a doua, retrimiteră la comisie pentru o nouă evaluare și un nou raport.

Cea de-a treia, radicală, propusă de domnul senator Nedelcu, este respingerea inițiativei legislative și adresarea unui îndemn către toți colegii care au elaborat această inițiativă să o revadă și să vină cu un nou proiect.

Înainte de a tranșa prin vot, îl invit pe domnul senator Nedelcu la microfon, vă rog, microfonul 2, și domnul senator Toni Greblă.

Domnul Vasile Nedelcu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Ca să nu mai fie retrimisă la comisie sau să fie reformulată, vă propun în plen două amendamente, care întrunesc condițiile legale, și dacă vreți să le ascultați.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Nu, nu. Deocamdată, până nu hotărâm că putem merge pe această procedură, nu are rost să o prelungim. Scuzați-mă.

Vă rog, domnule senator Toni Greblă, microfonul 4.

Domnul Toni Greblă:

Intervenția mea se pare că, mă rog, e mai puțin importantă acum după intervenția colegului. Era vorba de faptul dacă amendamentul sau formularea propusă de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor este însușită de vreun coleg senator. Altfel, dumnealui nu poate să propună amendament nici în plen, nici în altă parte.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Înainte de a trece la vot, îl invit pe domnul senator Iulian Urban, din partea inițiatorilor, dacă poate să ne exprime o preferință a inițiatorilor, ca să-i putem sprijini.

Microfonul 6, vă rog.

Domnul Iulian Urban:

Domnule președinte,

Așa cum am arătat și mai devreme, din punctul meu de vedere, ca jurist, vă spun că nu este o suprapunere între dispozițiile din Codul penal și această infracțiune nouă, care este introdusă și care vizează cu totul și cu totul alți subiecți pasivi ai infracțiunii. Astfel încât, nu vreau să fiu înțeles greșit, dar nu am înțeles, cu exactitate, amendamentul pe care îl propune șeful ANSVSA, iar pe de altă parte mă uit și văd că avem termen de adoptare tacită pe 22 martie a.c.

Eu cred că decizia trebuie să – și este un sfat pertinent – trebuie să vină și din partea președintelui Comisiei pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală, în acest sens.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Domnule senator Petre Daea, dacă doriți să vă exprimați opinia. Vă rog, microfonul 7.

Domnul Petre Daea:

Domnule președinte,

Dumneavoastră sunteți un om atent și suficient de analitic, cu puterea de a înțelege și a interpreta prevederile regulamentare.

În prezentarea raportului, în calitatea de președinte, nu puteam să aduc în fața plenului decât acel raport care a rezultat în urma dezbaterii pe baza voturilor luate în cadrul comisiei.

Am spus însă, ca procedură de lucru este și aceasta de a avea posibilitatea să facem un amendament în plen, care nu este un amendament de fond, care să schimbe conținutul, este doar un amendament de punere în pagina juridică, cu o corelare atentă cu

Codul penal, în așa fel încât funcționalitatea legii să apară în momentul în care ea intră în acțiune.

Dumneavoastră ați generat o discuție, pe bună dreptate, aici în plen, senatorii și-au spus punctul de vedere pe care l-au considerat și vă rog să-mi îngăduiți ca, în calitatea pe care o am, să vă sugerez să retrimitem la comisie pentru a stăpâni bine fenomenul și pentru a avea și din partea Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări un punct de vedere în scris și adus în plenul Senatului.

Altminteri, putem lua și cealaltă prevedere, dar fără consistența necesară pentru întocmirea unui act juridic puternic și funcțional, având în vedere interesul pe care îl manifestăm cu toții.

Vă mulțumesc.

Domnul Teodor-Viorel Meleşcanu:

Vă mulțumesc.

Vă rog, domnule senator Corlățean. Microfonul 3, vă rog.

Domnul Titus Corlățean:

Domnule președinte de ședință,

Stimate colege,

Stimați colegi,

Cred că ne-am apropiat ușor-ușor de o concluzie. Din punctul meu de vedere, câtă vreme, în primul rând, pentru senatorii juriști lucrurile nu sunt clare și atunci când avem o normă care va produce consecințe juridice importante este, cred, nefiresc să tranșăm această chestiune în plen.

De aceea propunerea formulată, să retransmitem la comisie sau comisiile competente, este o propunere judicioasă.

Aș mai adăuga un lucru, pentru că, la un moment dat, dezbaterile risca să derive spre ridicol. Câtă vreme reprezentantul Guvernului face o propunere pe care tot Domnia Sa, în a doua intervenție, o califică că „nu este o propunere foarte clară”, eu vreau să salut angajamentul domnului Boc, încă, și este pentru a doua oară, cu privire la necesitatea de a reprezenta Guvernul prin miniștri, în primul rând, pentru a avea totuși o calitate a dezbaterii și un profesionalism care să ne permită și nouă să luăm decizii.

Vă mulțumesc.

Deocamdată nu am văzut treaba asta.

Domnul Teodor-Viorel Meleșcanu:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi, vă rog să-mi permiteți să fac o scurtă sinteză. În mod evident, este o inițiativă pe care toată lumea a apreciat-o ca fiind importantă, pe o temă de interes.

În al doilea rând, din dezbateri a rezultat că există numeroase elemente care necesită încă o clarificare și o corelare chiar cu Codul penal.

Eu am înțeles, de altfel, dacă l-am înțeles pe domnul senator Urban, că este chiar mai mult decât atât. E vorba de o nouă infracțiune care se referă nu la vânzător, așa cum este în Codul penal, ci să se aplice celor care comercializează.

Având în vedere toate aceste lucruri, având în vedere și faptul că termenul de adoptare tacită este 22 martie, deci avem suficient timp, eu îmi permit să-mi folosesc prerogativele pentru a vă supune la vot propunerea din partea mea, de retrimiteri la comisie a acestei

inițiative, așa cum a fost formulată de domnul președinte Petre Daea.

Nefiind proteste vehemente, vă rog să tranșăm prin vot propunerea de retrimiteră la comisie.

Vă rog să votați.

Cu 69 de voturi pentru, un vot împotrivă și nicio abținere, s-a adoptat propunerea de retrimiteră la comisie.

Mulțumesc domnului senator Urban care, în numele inițiatorilor, a susținut propunerea și dacă dorește să adauge...

Aveți și o altă inițiativă, mulțumesc.